

Document de Recherche du Laboratoire de Finances pour le Développement



Working Paper Series, Economic Department of the Cheikh Anta Diop University of Dakar

(UCAD), Senegal

DR LAFIDEV 2024

FALLOU BARRE

Mise en ligne/ Online : 05/02/2024

Laboratoire de Finances pour le Développement (LAFIDEV)

Adresse : Faculté des Sciences Economiques et de Gestion

Université Cheikh Anta Diop de Dakar

E-mail : lafidev@ucad.edu.sn

Web: <http://www.lafidev.org>

Le 05/02/202

Thème : Gestion des asymétries d'information liées au crédit : la contribution des bureaux d'information sur le crédit-Cas de l'UEMOA

Résumé

L'objectif de ce papier est d'étudier la relation de double causalité entre le partage d'information via les bureaux d'information sur le crédit et la gestion des asymétries d'information liées au crédit. Pour atteindre l'objectif, nous avons utilisé un modèle Panel Vectoriel Autorégressif (PVAR) proposé par Abrigo et Love (2016). Notre échantillon est constitué des huit (8) pays membres de l'Union Économique et Monétaire Ouest africaine de 2000 à 2020. Les résultats auxquels a abouti l'étude suggèrent que l'existence de bureau d'informations sur le crédit, élaborés dans les pays membres de l'espace UEMOA est de nature à améliorer la qualité des crédits accordés et faciliter le financement bancaire. Nous remarquons un coefficient positif et significatif entre l'indice du partage d'information et l'accès au crédit, ce qui désigne qu'un meilleur partage d'information entre prêteurs augmente l'accès au crédit. Nous obtenons également un coefficient négatif et significatif pour la variable du partage d'information et le défaut de paiement, indiquant qu'une large divulgation d'information sur le crédit entre les prêteurs est susceptible de réduire l'incidence des défauts sur les engagements de prêts. Ces résultats illustrent la nécessité d'encourager le développement de structures de partage d'informations dans l'UEMOA. Pour y parvenir, les pouvoirs publics et monétaires doivent prendre des mesures en utilisant toutes les solutions nécessaires.

Mots-clés : crédit, asymétries d'information, Bureau d'information du crédit, PVAR, UEMOA.

Classification JEL : C33 ; G21 ; K49

Abstract

The objective of this paper is to study the double causal relationship between information sharing via credit information bureaus and the management of credit-related information asymmetries. To achieve the objective, we used a Panel Vector Autoregressive (PVAR) model proposed by Abrigo and Love (2016). Our sample is made up of the eight (8) member countries of the West African Economic and Monetary Union from 2000 to 2020. The results of the study suggest that the existence of credit information offices, developed in the member countries of the UEMOA area is likely to improve the quality of credits granted and facilitate bank financing. We notice a positive and significant coefficient between the information sharing index and access to credit, which means that better information sharing between lenders increases access to credit. We also obtain a negative and significant coefficient for the information sharing variable and default, indicating that broad disclosure of credit information among lenders is likely to reduce the impact of defaults on credit commitments. ready. These results illustrate the need to encourage the development of information sharing structures in WAEMU. To achieve this, public and monetary authorities must take measures using all necessary solutions.

Keywords: credit, information asymmetries, credit bureau, PVAR, WAEMU

JEL classification: C33; G21; K49

1- INTRODUCTION

Au cours des dernières décennies, un large consensus s'est formé sur le fait que la plupart des défaillances du marché du crédit comme le phénomène du rationnement du crédit sont imputables à des problèmes d'asymétries d'information entre prêteurs et emprunteurs (Abid et Douarri, 2023 ; Haidara, 2023 ; Triki et Gajigo, 2014 ; Stiglitz et Weiss, 1981). L'asymétrie d'information caractérise un échange dans lequel certains participants détiennent plus d'informations que d'autres. Autrement dit sur le marché du crédit, une asymétrie d'information peut être définie comme le fait pour un emprunteur de détenir plus d'informations que le prêteur de fond sur leur propre entreprise (Haidara, 2023).

Le marché du crédit fait généralement face à ce problème fondamental, en vertu duquel l'emprunteur est davantage conscient de sa capacité à rembourser ses dettes que le prêteur ne l'est. L'incapacité du prêteur à évaluer avec précision la solvabilité de l'emprunteur contribue à des taux de défaillance plus élevés et à des portefeuilles de prêts réduits, ce qui affecte la rentabilité des institutions financières. Il devient très difficile, voire quasiment impossible de faire la différence entre bons et mauvais clients quand la qualité de l'information fait défaut. Cette absence d'information est à l'origine de risque de crédit élevé et conduit à des coûts d'emprunt important réduisant ainsi la disponibilité du crédit.

Une réponse à ces problèmes d'asymétrie d'information qui gagnent du terrain est le développement d'arrangements institutionnels par lequel les prêteurs partagent leurs informations exclusives les uns avec les autres (Pagano et Jappelli, 1993). Un exemple de tels arrangements est les bureaux d'information sur le crédit (BIC) qui collectent des données sur les antécédents de crédit des entreprises et des consommateurs et les mettre à la disposition de leurs membres sur demande (Hoang et al., 2022).

La littérature montre avec des preuves à l'appui que le partage d'information sur le crédit réduit l'aléa moral, la sélection adverse et le risque de surendettement, réduisant ainsi les créances douteuses en améliorant la solidité bancaire (Kusi et al., 2017 ; Tchamyrou (2018) ; Guérineau et Léon 2019 ; Fosu et al., 2020 ; Ustarz et Fanta, 2021 ; Asiamah et Agyei, (2023).

Ce point de vue n'est cependant pas sans nuances. Bien qu'il existe un accord sur la prédiction selon laquelle le partage d'informations sur le crédit diminue la probabilité de défaut d'un emprunteur individuel, des recherches théoriques montrent que le partage d'information sur le défaut de paiement d'un emprunteur pourrait contribuer à une crise bancaire au niveau macroéconomique.

Au niveau empirique les travaux peuvent être regroupés en deux approches. La première met en évidence les effets positifs du partage d'information sur le marché du crédit (; Tchamyrou et Asongu, 2017 ; Kusi et Mensah, 2018 ; Guérineau et Léon, 2019 ; Hoang et al., 2022). La deuxième approche met en évidence les effets négatifs du partage d'information sur le marché du crédit (Jappelli et Pagano, 2006 ; Dell'Ariccia et Marquez, 2006 ; Brown et al., 2007 ; Asongu et al., 2016 ; Balakrishnan et Ertan, 2017 ; Loaba et Zahonogo, 2018 ; Ali et al., 2019).

La revue de la littérature théorique et empirique, traitant le lien entre partage d'information via les bureaux d'information sur le crédit et la gestion des asymétries d'information, ne débouche donc pas sur un consensus. De plus, nous remarquons que la plupart des études empiriques sont orientées vers l'étude des pays développés. La présente étude vise à combler ce vide en testant la relation de double causalité entre la mise en place des bureaux d'information sur le crédit et la gestion des asymétries d'information dans la zone UEMOA. Le choix de cette zone n'est pas fortuit. En effet, le rapport Doing Business (2012) révèle une faible note sur le critère relatif à l'étendue de l'information pour les pays de l'UEMOA. Ainsi, dans le but de réduire les effets de l'asymétrie d'information sur le marché du crédit et d'améliorer le financement de l'économie, les autorités monétaires ont accéléré la création de structures de partage d'informations. En 2014, les autorités ont sélectionné le crédit info West Africa en tant que société accréditée pour exploiter un bureau de crédit dans ses économies membres ; les opérations ont démarré en février 2016. Il est donc important d'analyser les effets de ces mécanismes de partage d'information sur le financement bancaire et leurs contributions à la gestion des asymétries d'information au sein de l'union.

Par conséquent, nous posons la problématique suivante : quelle relation peut-on établir entre la mise en place d'un bureau d'information sur le crédit et la gestion des asymétries d'information dans l'espace UEMOA ?

L'objectif principal de cette étude est d'analyser le lien entre le partage d'information via les bureaux d'information sur le crédit et la gestion des asymétries d'information dans l'espace UEMOA.

La suite de l'article est structurée de la façon suivante : La section 2 est consacrée à la démarche empirique. La section 3 présente les résultats et enfin la dernière section présente la conclusion.

2- METHODOLOGIE

Cette recherche fait recours à l'approche vectorielle autorégressive en panel (PVAR) proposée par Love et Zicchino, (2006) et Ambrigo et Love, (2016). L'utilisation de cette approche dans l'examen des interrelations entre les différentes variables macroéconomiques a suscité un grand engouement chez la plupart des chercheurs du fait qu'elle constitue une méthodologie hybride entre les modèles classiques en panel et les modèles vectoriels autorégressifs. L'estimation du modèle fait appel à la méthode des moments généralisés (GMM) développée par Arellano et Bover (1995). L'approche PVAR semble être la meilleure pour notre recherche dans la mesure où elle nous procure deux outils d'analyse majeure à savoir : les fonctions de réponses impulsionnelles et la décomposition de la variance des erreurs de prévision. En outre, ce modèle a l'avantage de laisser les données s'exprimer avec un minimum de contrainte et de prendre en compte l'hétérogénéité entre les individus mais aussi de donner des résultats asymptotiquement plus robustes. La spécification du modèle en PVAR prend la forme suivante :

$$Y_{it} = A_1 Y_{it-1} + A_2 Y_{it-2} + A_3 Y_{it-3} + \dots + A_p Y_{it-p} + BX_{it} + \mu_{it} + e_{it}$$

$$i \in \{1, 2, \dots, N\}, t \in \{1, 2, \dots, T_i\}$$

Où Y_{it} est un vecteur (1* k) des variables dépendantes, X_{it} est un vecteur (1* l) de covariables exogènes, μ_{it} et e_{it} sont des vecteurs (1* k) d'effets fixes de panel spécifiques aux variables dépendantes et d'erreurs idiosyncratiques, respectivement. Les matrices à dimension (k * k) et la matrice B à dimension (1* k) sont des paramètres à estimer ($k \times k$) $A_1 A_2 \dots A_{p-1} A_p$ et la matrice ($l \times k$) B sont des paramètres à estimer.

En considérant qu'une meilleure gestion des asymétries d'information conduit à une réduction des défauts de paiement et un meilleur accès au crédit, nous allons décomposer la variable « Gestion des asymétries d'information liées crédit » par deux variables à savoir l'accès au crédit et le défaut de paiement.

- ✓ L'accès au crédit sera mesuré par le Crédit intérieur fourni au secteur privé (SCP) en % du PIB par pays
- ✓ Le Défaut de paiement sera mesuré par les crédit non productifs (PL) en pourcentage du total des prêts accordés par pays

Ainsi nous obtenons les deux équations suivantes :

Equation 1

$$\begin{bmatrix} 1 & a_{12} & a_{13} & a_{14} & a_{15} \\ a_{21} & 2 & a_{23} & a_{24} & a_{25} \\ a_{31} & a_{32} & 3 & a_{34} & a_{35} \\ a_{41} & a_{42} & a_{43} & 4 & a_{45} \\ a_{51} & a_{52} & a_{53} & a_{54} & 5 \end{bmatrix} \begin{bmatrix} SCP_{it} \\ GPIB_{it} \\ Infcr_{it} \\ TXIMB_{it} \\ RLE_{it} \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} a_{10} \\ a_{20} \\ a_{30} \\ a_{40} \\ a_{50} \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} L_{11} & L_{12} & L_{13} & L_{14} & L_{15} \\ L_{21} & L_{22} & L_{23} & L_{24} & L_{25} \\ L_{31} & L_{32} & L_{33} & L_{34} & L_{35} \\ L_{41} & L_{42} & L_{43} & L_{44} & L_{45} \\ L_{51} & L_{52} & L_{53} & L_{54} & L_{55} \end{bmatrix} \begin{bmatrix} SCP_{it-p} \\ GPIB_{it-p} \\ Infcr_{it-p} \\ TXIMB_{it-p} \\ RLE_{it-p} \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} \mu_1 \\ \mu_2 \\ \mu_3 \\ \mu_4 \\ \mu_5 \end{bmatrix}$$

Avec Y_{it} un vecteur à 5 variables considérées comme étant endogènes et exogènes simultanément ; la matrice 5x5 L contient les coefficients des interrelations entre les 5 variables et la matrice 5x1 U contenant les termes d'erreurs.

Equation 2

$$\begin{bmatrix} 1 & a_{12} & a_{13} & a_{14} & a_{15} & a_{16} \\ a_{21} & 2 & a_{23} & a_{24} & a_{25} & a_{26} \\ a_{31} & a_{32} & 3 & a_{34} & a_{35} & a_{36} \\ a_{41} & a_{42} & a_{43} & 4 & a_{45} & a_{46} \\ a_{51} & a_{52} & a_{53} & a_{54} & 5 & a_{56} \\ a_{61} & a_{62} & a_{63} & a_{64} & a_{65} & 6 \end{bmatrix} \begin{bmatrix} PL_{it} \\ GPIB_{it} \\ Infcr_{it} \\ TXIMB_{it} \\ RLE_{it} \\ TXCHOM_{it} \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} a_{10} \\ a_{20} \\ a_{30} \\ a_{40} \\ a_{50} \\ a_{60} \end{bmatrix} + \\
\begin{bmatrix} L_{11} & L_{12} & L_{13} & L_{14} & L_{15} & L_{16} \\ L_{21} & L_{22} & L_{23} & L_{24} & L_{25} & L_{26} \\ L_{31} & L_{32} & L_{33} & L_{34} & L_{35} & L_{36} \\ L_{41} & L_{42} & L_{43} & L_{44} & L_{45} & L_{46} \\ L_{51} & L_{52} & L_{53} & L_{54} & L_{55} & L_{56} \\ L_{61} & L_{62} & L_{63} & L_{64} & L_{65} & L_{66} \end{bmatrix} \begin{bmatrix} PL_{it-p} \\ GPIB_{it-p} \\ Infcr_{it-p} \\ TXIMB_{it-p} \\ RLE_{it-p} \\ TXCHOM_{it-p} \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} \mu_1 \\ \mu_2 \\ \mu_3 \\ \mu_4 \\ \mu_5 \\ \mu_6 \end{bmatrix}$$

Avec Y_{it} un vecteur à 6 variables considérées comme étant endogènes et exogènes simultanément ; la matrice 6x6 L contient les coefficients des interrelations entre les 6 variables et la matrice 6x1 U contenant les termes d'erreurs ; Avec : $i=1...08$ (pays), et $t=1...21$ (années).

SCP_{it} : une mesure de l'accès au crédit désignée par le crédit intérieur fourni au secteur privé ; PL_{it} : une mesure des défauts de paiement désigné par les crédits non productifs en pourcentage du total des prêts accordés ; $GPIB_{it}$: la croissance du PIB $Infcr_{it}$; l'indice du partage d'information sur le crédit $TXIMB_{it}$; le taux d'intérêt moyen des banques RLE_{it} ; les états des droits $TXCHOM_{it}$; le taux de chômage ε ; terme d'erreurs du modèle.

3- Résultats et interprétations

Comme il ressort de l'estimation de l'équation 1 présentée au tableau 1 ci-dessous, un coefficient positif et significatif au seuil de 10% entre l'indice de l'information (Infcr) et le crédit intérieur fourni au secteur privé est observé. Cela signifie qu'il existe une relation positive entre le partage d'information sur le crédit et l'accès au crédit mesuré par le crédit intérieur fourni au secteur privé (SCP). Cela indique que ce système permet aux prêteurs d'évaluer correctement les crédits ce qui signifie que les emprunteurs bien comportés peuvent facilement accéder au crédit. Au même temps, le partage d'information contribue à discipliner les emprunteurs et les inciter à fournir plus d'effort pour réaliser leurs projets. La présence d'un bureau de crédit constitue donc une opportunité aux bons emprunteurs de se faire valoir auprès des prêteurs potentiels et d'augmenter leurs chances d'accès au crédit.

Nous notons dans l'estimation l'équation 2 représentée au tableau 2 ci-après, une corrélation négative et significative au seuil de 10% entre l'indice du partage d'information sur le crédit (Infcr) et les crédit non productifs (PL). Ce résultat appuie l'idée que la présence d'un bureau d'information sur le crédit joue un rôle disciplinaire sur le marché permettant une réduction du taux de non-remboursement. D'une part, la diffusion d'un grand nombre d'information sur la solvabilité des clients, permet aux prêteurs d'accéder à l'historique de chaque demandeur de crédit en permettant de savoir sa qualité. D'autre part, le fait que le client sache que son historique est disponible chez tous les prêteurs, l'incite à faire plus d'efforts à honorer ses engagements. Notre étude montre que le développement d'un tel dispositif paraît nécessaire pour réduire l'incidence des défauts de paiement et pour que les prêteurs et les emprunteurs puissent bénéficier pleinement de sa présence. Ces résultats rejoignent ceux obtenus dans la plupart des travaux et avec des méthodologies différentes (Triki et Gajigo, 2012 ; Singh et al., 2009 ; McIntosh et Wydick, 2007 ; Djankov et al., 2007 ; Pagano et Jappelli, 2002)

Tableau 1 : Estimation de l'équation 1 Panel VAR (deux équations)

VARIABLE S	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
	Eq1 CSP	Infcr	Gpib	RLE	TXIMB	Eq2 CSP	Infcr	Gpib	RLE	TXIMB
L.CSP	0,805*** (0,0589)	-0,0109 (0,0249)	0,307*** (0,0515)	0,0165*** (0,00270)	0,0294* (0,0153)	1.028*** (0.0322)	0.0281*** (0.00862)	0.332*** (0.0562)	0.00378* (0.00201)	0.0148 (0.00937)
L.Infcr	0,0378 (0,0951)	1,225*** (0,105)	-0,997*** (0,136)	-0,0157*** (0,00587)	0,00898 (0,0259)	-0.118 (0.153)	1.194*** (0.158)	-1.026*** (0.168)	-0.0255*** (0.00691)	-0.0370 (0.0464)
L.gpib	0.199*** (0.0441)	0.00359 (0.0227)	-0.0377 (0.0630)	-0.00884** (0.00345)	-0.0586*** (0.0194)	0.170*** (0.0456)	0.0137 (0.0130)	-0.0564 (0.0639)	-0.00644* (0.00355)	-0.0585*** (0.0178)
L.RLE	-1.377 (0.923)	0.797 (0.488)	3.221** (1.258)	1.058*** (0.0582)	0.862* (0.520)	-0.655 (1.346)	1.102** (0.487)	4.407*** (1.331)	1.088*** (0.0650)	1.340** (0.564)
L.TXIMB	0.500* (0.0264)	-0.369*** (0.101)	0.735*** (0.238)	0.0619*** (0.0117)	0.872*** (0.0696)	0.577*** (0.221)	-0.130* (0.0777)	0.722** (0.294)	-0.0187** (0.00870)	1.084*** (0.0636)
Observations N	128 8	128 8	128 8	128 8	128 8	152 8	152 8	152 8	152 8	152 8

Source : Calculs de l'auteur

Tableau 2 : Estimation de l'équation 2 Panel VAR (deux équations)

	-1	-2	-3	-4	-5	-6	-7	-8	-9	-10	-11	-12
VARIABLES	Eq1						Eq2					
	PL	RLE	Infr	Gpib	Txchom	TXIMB	PL	RLE	Infr	Gpib	Txchom	TXIMB
L.PL	1.042*** (0.0420)	0.00416*** (0.000874)	-0.0331*** (0.0103)	0.106*** (0.0248)	0.0126** (0.00607)	0.0152*** (0.00404)	0.563*** (0.0700)	-0.00133 (0.000852)	-0.00158 (0.00497)	-0.00283 (0.0296)	-0.00390 (0.00619)	0.00340 (0.00304)
L.RLE	-3.263** (1.340)	1.154*** (0.0444)	0.467** (0.219)	6.950*** (0.755)	0.541** (0.236)	0.267 (0.243)	-10.48*** (2.737)	1.045*** (0.0462)	-1.094*** (0.232)	-0.807 (1.190)	0.910*** (0.315)	-0.572** (0.225)
L.Infr	-0.476** (0.0205)	-0.0139*** (0.00442)	1.146*** (0.0726)	-0.694*** (0.0868)	0.0638*** (0.0239)	-0.119*** (0.0176)	-1.846*** (0.0389)	-0.0239*** (0.00620)	1.377*** (0.0697)	-0.787*** (0.128)	-0.0277 (0.0312)	-0.0207 (0.0325)
L.gpib	0.00790 (0.0622)	-0.00671*** (0.00229)	-0.00534 (0.0124)	-0.0705 (0.0496)	-0.0589*** (0.0128)	-0.0726*** (0.0122)	0.320*** (0.106)	0.000145 (0.00171)	0.0849*** (0.00751)	0.235*** (0.0554)	-0.0620*** (0.00879)	-0.0291*** (0.00692)
L.txchom	0.119 (0.0174)	-0.00742 (0.00513)	-0.0303 (0.0352)	-0.308*** (0.0740)	0.875*** (0.0478)	-0.0353 (0.0252)	1.100*** (0.311)	0.00383 (0.00563)	-0.00822 (0.0365)	0.138 (0.144)	0.958*** (0.0568)	-0.00884 (0.0234)
L.TXIMB	0.565*** (0.0206)	-0.00906* (0.00528)	-0.397*** (0.0570)	-0.146 (0.118)	0.0517* (0.0269)	0.925*** (0.0278)	2.294*** (0.474)	-0.0220*** (0.00764)	-0.0729* (0.0421)	-0.481* (0.254)	-0.0597 (0.0405)	1.097*** (0.0435)
Observations	128	128	128	128	128	128	152	152	152	152	152	152
N	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8

Standard errors in parentheses

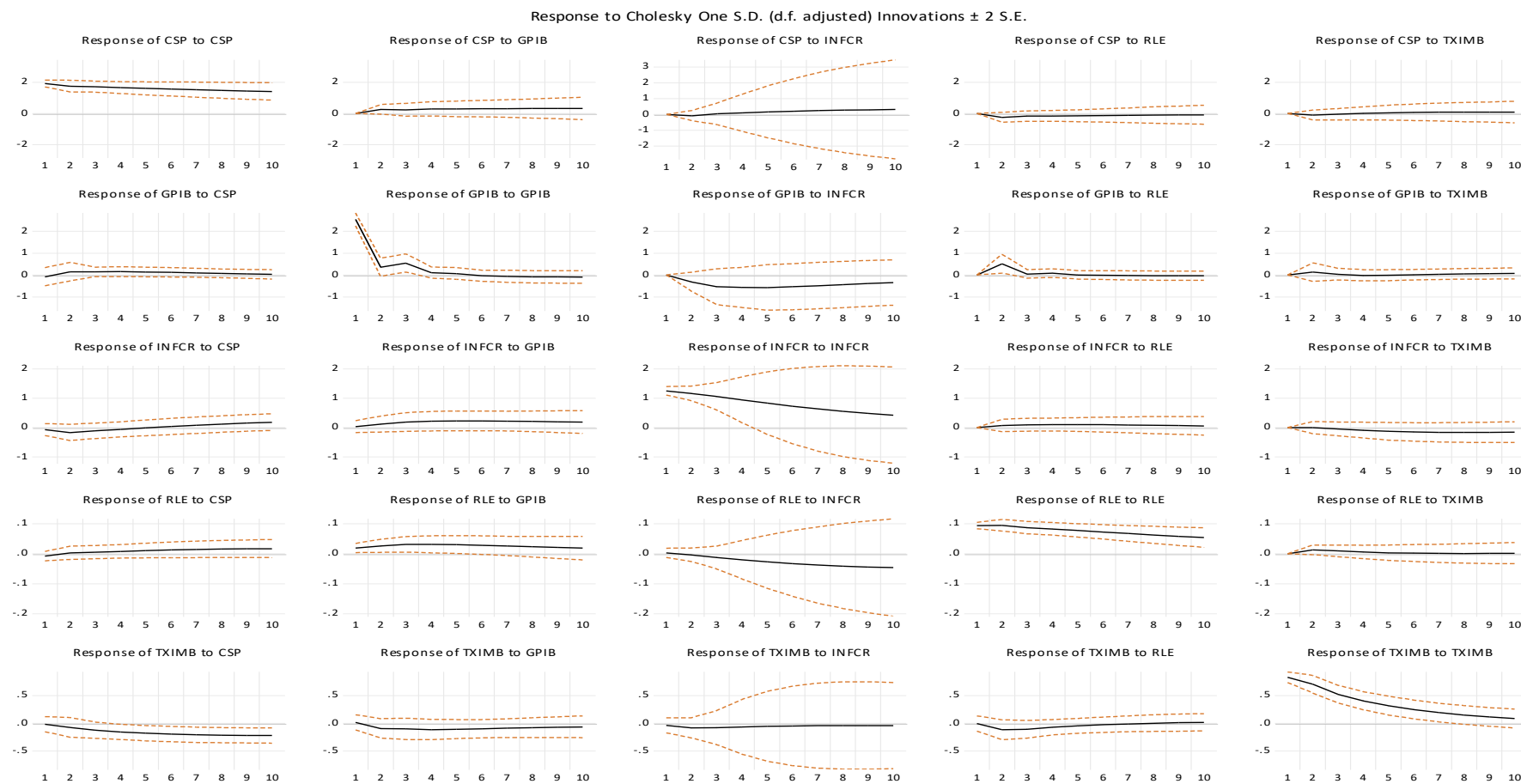
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.

Source : Calculs de l'auteur

Le graphe 1 ci-dessous donne l'estimation des fonctions de réponses impulsionnelles du modèle PVAR estimé de l'équation 1. Les fonctions de réponses impulsionnelles présentent les réponses à un choc d'écart-type sur une période de 21 ans. L'estimation des FRI pour notre première équation c'est-à-dire l'accès au crédit montre un choc positif entre l'indice du partage d'information sur le crédit intérieur fourni au secteur privé. En d'autres termes les FRI montrent que l'indice du partage d'information sur le crédit a un effet positif et faiblement significatif à court terme sur le crédit intérieur fourni au secteur privé. Il apparaît également qu'un choc du crédit intérieur fourni au secteur privé agit positivement sur l'indice du partage d'information sur le crédit. Ces résultats rejoignent ceux obtenus dans la plupart des travaux et avec des méthodologies différentes (Triki et Gajigo, 2012 ; Singh et al., 2009 ; McIntosh et Wydick, 2007 ; Djankov et al., 2007 ; Pagano et Jappelli, 2002).

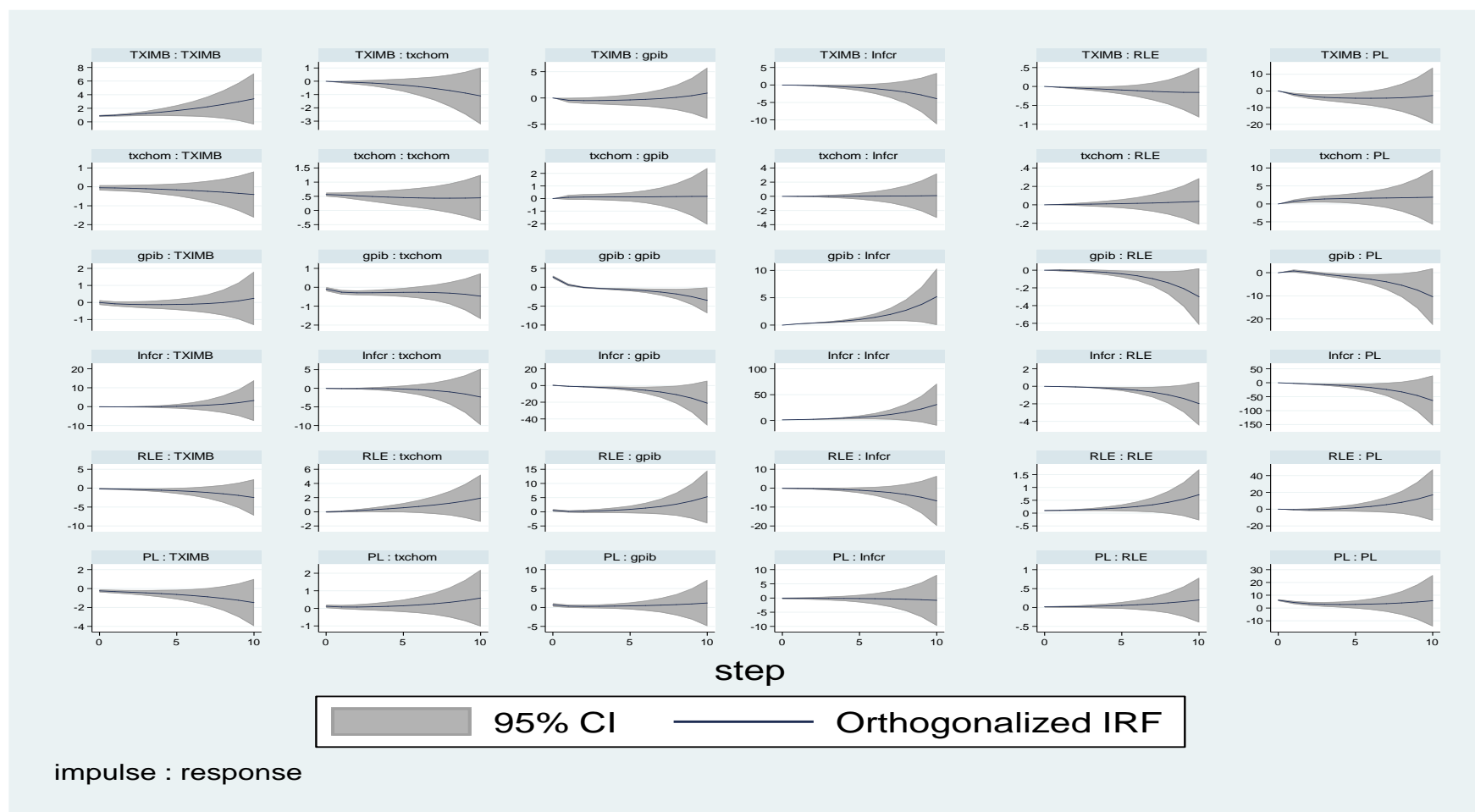
Le graphe 2 ci-dessous donne l'estimation des fonctions de réponses impulsionnelles du modèle PVAR estimé de l'équation 2. L'estimation des FRI pour cette équation montre que les crédits non productifs réagissent négativement et de manière significative à un choc de l'indice de partage d'information sur le crédit. Nos conclusions sont conformes à celles d'autres chercheurs qui examinent la relation entre le partage d'information sur le crédit et la gestion asymétries d'informations liées au crédits mesuré dans le cadre ce travail par l'accès au crédit et les défauts de paiement (Jappelli et Pagano, 2001 ; Kallberg et Udell, 2003 ; McIntosh et al., 2006 ; Madrid et Minetti, 2010). De son côté l'indice de partage d'information sur le crédit affecte négativement le credit non productifs.

Graphique 1 : Fonctions de réponses impulsionnelles de l'équation 2



Source : Calculs de l'auteur

Graphique 2 : Fonctions de réponses impulsionnelles de l'équation 2



Source : calculs de l'auteur

4- Conclusion

L'objectif de cette étude était d'analyser le lien entre le partage d'informations via les bureaux d'information sur le crédit et la gestion des asymétries d'information dans les pays membres de l'espace UEMOA. En nous basant sur la théorie selon laquelle le partage d'informations sur le crédit réduit la sélection adverse et l'aléa moral, conduisant à une meilleure allocation du crédit et à une plus forte incitation au service des dettes, nous avons essayé à travers cette recherche de tester, d'une part, la relation entre le partage d'informations sur le crédit via les BIC et l'accès au crédit, et d'autres parts, la relation entre le partage d'informations et les défauts de paiement. Les principaux résultats de l'analyse économétrique se révèlent intéressants et instructifs. Les résultats auxquels a abouti l'étude suggèrent que l'existence de bureau d'informations sur le crédit, élaborés dans les pays membres de l'espace UEMOA est de nature à améliorer la qualité des crédits accordés et faciliter le financement bancaire. Nous remarquons un coefficient positif et significatif entre l'indice du partage d'information et l'accès au crédit, ce qui désigne qu'un meilleur partage d'information entre prêteurs augmente l'accès au crédit. Nous obtenons également un coefficient négatif et significatif pour la variable du partage d'information et le défaut de paiement, indiquant qu'une large divulgation d'information sur le crédit entre les prêteurs est susceptible de réduire l'incidence des défauts sur les engagements de prêts.

Après avoir passé en revue la littérature théorique et des approches différentes, nous espérons que nos résultats pourraient avoir d'importantes implications pour le secteur bancaire de l'Union. Ces résultats illustrent la nécessité d'encourager le développement de structures de partage d'informations dans l'UEMOA. Pour y parvenir, les pouvoirs publics et monétaires doivent prendre des mesures en utilisant toutes les solutions nécessaires.

La création d'un mécanisme de partage d'information est un exercice institutionnel complexe qui implique à la fois plusieurs acteurs, c'est pourquoi, les autorités publiques et monétaires doivent unir leurs forces pour rationaliser l'accessibilité du partage d'informations sur le crédit afin de garantir que des données et des rapports de crédit de qualité sont générés. De plus, dans certains pays ce système n'a jamais été sérieusement mis au point, en raison d'un fort non-consentement du public sur la diffusion de renseignements personnels.

Références

- Asiamah, O., & Agyei, S. K. (2023). « Information sharing offices and economic growth in sub-Saharan Africa. » *African Development Review*, 35, 211–225.
- Asongu, S. A., Anyanwu, J. C., & Tchamyou, V. S. (2019). « Technology-driven information sharing and conditional financial development in Africa. *Information Technology for Development* »
- Abid, M., & Douari, A. (2023). « Comportement et performance des banques face à l'asymétrie d'information ». *International Journal of Accounting, Finance, Auditing, Management and Economics*, 4(2-1), 217-236.
- A. Padilla, M. Pagano (1997), « Endogenous communication among lenders and entrepreneurial incentives », *Review of Financial Studies* 10 (1),
- A. Doblas-Madrid and R. Minetti, (2010), « Sharing Information in the Credit Market: Contract- Level Evidence from U.S. Firms ». Working Paper, Michigan State University.

Asongu, S. A., & Le Roux, S., (2016). « Reducing Information Asymmetry with ICT: A critical review of loan price and quantity effects in Africa », African Governance and Development Institute Working Paper No. 16/024, Yaoundé.

Berrak Buyukkarabak and Neven Valev (2012), « Credit information sharing and banking crises: An empirical investigation? » United States, Journal of Macroeconomics Vol 34, issue 3, March, PP 788

Doblas-Madrid Raoul Minetti (2010) : « Partage d'informations sur le marché du crédit : preuves au niveau des contrats fournies par des entreprises américaines. » Antonio Université de Michigan

Dell'ariccia, G., Marquez, R., 2006. « Lending booms and lending standards. » Journal of Finance 61 (5), 2511–2545.

George A. Akerlof: « The Market for "Lemons": Quality Uncertainty and the Market Mechanism. » The Quarterly Journal of Economics, Vol. 84, No. 3. (Aug. 1970), pp. 488-500.

Guérineau, S., & Léon, F. (2019). « Partage d'information, Booms du crédit et stabilité financière : les économies en développement diffèrent-elles des pays avancés ? »

Hoang, K., Tran, S., & Nguyen, L. (2022). Credit information sharing, nonperforming loans and economic growth: A cross-country analysis. Cogent Economics & Finance, 10, 2045720.

Haidara, A. (2023). Les mécanismes de réduction des asymétries d'information sur le marché de crédit : Revue de littérature. International Journal of Accounting, Finance, Auditing, Management and Economics, 4(1-1), 22-41.

Khanh Hoang, Son Tran & Liem Nguyen (2022) « Credit information sharing, nonperforming loans and economic growth: A cross-country analysis. », Cogent Economics & Finance, 10:1, 2045720.

M. Pagano, T. Jappelli, (1993). « Information sharing in credit markets. » The Journal of Finance 43 (5), 1693–1718.

Salamata Loaba; Pam Zahonogo (2019): « Effects of information sharing on banking credit and economic growth in developing countries: Evidence from the West African Economic and Monetary Union. » University of Ouaga II, 03 BP 7164, Ouaga 03 Burkina Faso.

Stiglitz Joseph E. et Weiss Andrew, (1981), « Credit Rationing in Markets with Imperfect Information. » American Economic Review.

Triki, T., & Gajigo, O. (2014). « Bureaux et registres de crédit et accès au financement : Nouvelles preuves de 42 pays africains ».

T. Jappelli, M. Pagano, (2002). « Information sharing, lending, and defaults: cross-country evidence. » Journal of Banking and Finance 26, 2017–2045.

Tchamyou, Vanessa Simen (2018): « The role of information sharing in modulating the effect of financial access on inequality. » AGDI Working Paper, No. WP/18/027, African.

Tchamyou, Vanessa Simen (2018): « The role of information sharing in modulating the effect of financial access on inequality. » AGDI Working Paper, No. WP/18/027, African. Governance and Development Institute (AGDI), Yaoundé